Anciens examens - Solutions

1 Algorithmique

Exercice 1 (automne 2020-2021).

a)

b)

```
tri
entrée : L liste de nombres entiers ayant passé le test ci-dessus, n nombre entier positif
sortie : liste triée dans l'ordre croissant

Si L(1) \leq L(n)
Sortir : L
Sinon
Pour i allant de 1 à n
M(i) \leftarrow L(n+1-i)
Sortir : M
```

- c) Le nombre d'ordres possibles vaut n!
- d) $n! \le n^n$, et donc $\log_2(n!) \le n \cdot \log_2(n)$, ce qui prouve que $n \cdot \log_2(n)$ bits suffisent pour représenter tous les ordres différents.

Exercice 2 (printemps 2020-2021).

- a) La sortie vaut 2.
- b) Le nombre de 1 dans la décomposition binaire du nombre N.
- c) $\Theta(\log_2(N))$
- d)

Exercice 3a (automne 2021-2022).

a) (= une possibilité parmi d'autres)

```
algo1entrée : liste L, de taille n, nombre entier positif xsortie : nombre entier positif ou nuls \leftarrow 0i \leftarrow 1j \leftarrow nj \leftarrow nTant que i < jsi L(i) + L(j) = xs \leftarrow s + 1s \leftarrow s + 1i \leftarrow i + 1j \leftarrow j - 1Sinon, si L(i) + L(j) > xj \leftarrow j - 1Sinoni \leftarrow i + 1Sortir : s
```

- b) Ici, on a deux possibilités:
- 1) trier la liste et imiter l'algorithme précédent en gérant les égalités, mais cette gestion des égalités peut s'avérer délicate (si par exemple la liste L = (4, 4, 10, 10) et x = 14, alors il y a 4 paires différentes $\{i, j\}$ avec i < j telles que L(i) + L(j) = x).
- 2) plus simplement, chercher toutes les paires avec deux boucles imbriquées (\longrightarrow complexité $\Theta(n^2)$), ce qui non seulement permet de gérer les égalités, mais ne nécessite même pas de trier la liste au préalable:

```
algo2
entrée : liste L, de taille n, nombre entier positif x
sortie : nombre entier positif ou nul
s \longleftarrow 0
Pour i allant de 1 à n-1
\begin{vmatrix} Pour j & allant & de & i+1 & an \\ Si & L(i) + L(j) & = x \\ & & s \longleftarrow s+1 \end{vmatrix}
Sortir : s
```

Exercice 3b (automne 2021-2022).

a) 2^{n-1} (notez que ceci vaut pour $n \ge 1$ uniquement, car pour n = 0, la sortie vaut 1)

Voici les calculs successifs menant à cette conclusion:

$$\begin{aligned} &\operatorname{algo}(1) = \operatorname{algo}(0) = 1 \\ &\operatorname{algo}(2) = \operatorname{algo}(0) + \operatorname{algo}(1) = 2 \\ &\operatorname{algo}(3) = \operatorname{algo}(0) + \operatorname{algo}(1) + \operatorname{algo}(2) = 4 \\ &\operatorname{et en g\'{e}n\'{e}ral:} \\ &\operatorname{algo}(n) = \operatorname{algo}(0) + \operatorname{algo}(1) + \ldots + \operatorname{algo}(n-1) = \operatorname{algo}(n-1) + \operatorname{algo}(n-1) = 2 * \operatorname{algo}(n-1) \\ &\operatorname{donc algo}(n) = 2^{n-1} \text{ [formellement, si on suppose que algo}(0) = 1 \text{ et algo}(k) = 2^{k-1} \text{ pour } 0 < k < n, \text{ ceci donne algo}(n) = 1 + 1 + 2 + \ldots + 2^{n-2} = 2^{n-1}, \text{ montrant le résultat par récurrence].} \end{aligned}$$

b) $\Theta(2^n)$

Les calculs de algo(0) et algo(1) demandent chacun 1 opération. Le calcul de algo(2) = algo(0) + algo(1) demande donc 2 opérations; celui de algo(3) = algo(0) + algo(1) + algo(2) demande 4 opérations; celui de algo(4) demande 1 + 1 + 2 + 4 = 8 opérations, et ainsi de suite, donc algo(n) demande $2^{n-1} = \Theta(2^n)$ opérations.

Exercice 4 (printemps 2021-2022).

a)

- b) $\Theta(n^2)$
- c) La sortie vaut (notez que l'algorithme ne donne rien d'intéressant pour n=1)

$$\max_{i,j \in \{1,...,n-1\} : i \le j} M(j+1) - M(i)$$

d) $\Theta(n^2)$

Exercice 5a (automne 2022-2023).

a) Deux possibilités. La première en $\Theta(n)$:

```
 \begin{array}{c} \textbf{algorithme} \\ \textbf{entr\'e}: Listes \ L_1, L_2 \ ordonn\'ees \ dans \ l'ordre \ croissant, \ chacune \ de \ taille \ n \\ \textbf{sortie}: oui/non \\ \hline \\ i \longleftarrow 1 \\ j \longleftarrow 1 \\ \textbf{Tant que} \ i \le n \ et \ j \le n \\ \hline \\ Si \ L_1(i) = L_2(j) \\ \hline \\ Sortir: oui \\ \hline \\ Si \ L_1(i) > L_2(j) \\ \hline \\ j \longleftarrow j+1 \\ \hline \\ Sinon \\ \hline \\ i \longleftarrow i+1 \\ \hline \\ \textbf{Sortir}: non \\ \hline \end{array}
```

La seconde en $\Theta(n \log_2(n))$:

```
algorithme

entrée : Listes L_1, L_2 ordonnées dans l'ordre croissant, chacune de taille n sortie : oui/non

Pour i allant de 1 à n

s \leftarrow recherche dichotomique(L_2, n, L_1(i))

Si s = oui

Sortir : oui

Sortir : non
```

b) Oui, c'est possible. Il faut appliquer la seconde solution ci-dessus:

```
algorithme

entrée : Listes L_1, L_2 ordonnées dans l'ordre croissant, de tailles n et 2^n, respectivement sortie : oui/non

Pour i allant de 1 à n

s \leftarrow recherche dichotomique(L_2, 2^n, L_1(i))

Si s = oui

Sortir : oui
```

La complexité temporelle de cet algorithme est en $\Theta(n^2)$.

Exercice 5b (automne 2022-2023).

- a) La sortie vaut 6.
- b) La sortie vaut 5.
- c) Le nombre de bits nécessaires pour représenter le nombre entier positif n; de manière équivalente: $\lceil \log_2(n+1) \rceil$ ou encore $\lfloor \log_2(n) \rfloor + 1$.
- d) $\Theta(\log_2(n))$ [Dans le pire des cas, n est est divisé par 2 après 2 étapes de l'algorithme.]

Exercice 6 (printemps 2022-2023).

a) Un algorithme possible est le suivant:

- b) Oui. Si on nous propose un sous-ensemble S comme solution, il suffit alors d'effectuer la somme $\sum_{j \in S} L(j)$ et de comparer celle-ci à la valeur x (ce qui se fait en temps polynomial, même en $\Theta(n)$).
- c) Oui, il fait partie de la classe P:

si $x \ge 0$, il suffit de parcourir une seule fois la liste L (complexité $\Theta(n)$) et de ne retenir que les nombres positifs ou nuls de celle-ci. Si leur somme est plus grande ou égale à x, la réponse est oui; sinon, la réponse est non.

si x < 0, il suffit à nouveau de parcourir une seule fois la liste et d'identifier s'il existe $i \in \{1, ..., n\}$ tel que $L(i) \ge x$, auquel cas la réponse est oui avec $S = \{i\}$; sinon, la réponse est non.

Exercice 7 (automne 2023-2024).

- a) La sortie vaut 5.
- b) La sortie ne change pas.
- c) La complexité temporelle est un $\Theta(\log_2(n)).$
- d) Voici une possibilité:

Exercice 8 (printemps 2023-2024).

- a) oui
- b) L'algorithme mystère sort oui si et seulement si le nombre x se trouve dans le tableau A.
- c) $\Theta(n)$
- **d)** également $\Theta(n)$
- e) Oui, c'est possible. Voici un algorithme de complexité temporelle $\Theta(\log_2(n))$ qui fonctionne, car les deux lignes du tableau A(1) et A(2) sont chacune triées dans l'ordre croissant:

```
      algorithme

      entrée : tableau A de 2 \times n nombres entiers, nombre entier x

      sortie : valeur binaire (oui/non)

      s_1 \leftarrow recherche dichotomique(A(1), n, x)

      s_2 \leftarrow recherche dichotomique(A(2), n, x)

      Si s_1 = oui ou s_2 = oui

      Sortir: oui

      Sinon

      Sortir: non
```

Exercice 9a (automne 2024-2025).

- a) La sortie vaut 8.
- b) La sortie est égale à la moyenne des valeurs de L.
- c) La complexité temporelle est un $\Theta(n)$; en effet, n-1 additions seront effectuées au total.
- d) La sortie ne change pas: c'est toujours la moyenne des valeurs de L.
- e) La complexité temporelle ne change pas non plus: c'est toujours un $\Theta(n)$, car à nouveau, n-1 addditions sont effectuées au total.

Exercice 9b (automne 2024-2025).

a)

b)

```
algo2
entrée : liste L de nombres entiers relatifs, de taille n
sortie : oui/non

M \longleftarrow (L(1))
Pour i allant de 2 à n
M \longleftarrow M + (M(i-1) + L(i)) \ (= \text{``ajouter l'élément } M(i-1) + L(i) \text{`à la liste } M\text{''})
Sortir: algo(M, n)
```

2 Représentation binaire

Exercice 10 (automne 2023-2024).

- a) Le résultat vaut 10010100.
- b) Le résultat vaut 111111111.
- c) Au moins un des bits b_7, b_6, b_5, b_4 vaut 1.

Exercice 11 (automne 2024-2025).

- **a)** 1001000
- **b)** 1100
- **c)** n-1
- **d)** environ n/2
- e) -112
- f) Oui, la somme vaut -224, qui est en dehors du domaine couvert par cette reprénsentation.
- $\mathbf{g}) + 127$