**ÉTHIQUE DE L’ENVIRONNEMENT**

Raffaele Rodogno

* Qu'est-ce que la morale ?
* Est-il moralement répréhensible de tuer des animaux ? Des insectes ? Et que dire des plantes ?
* Quelles sont les choses bonnes et dignes d'être préservées ? La vie ? La nature ? Les espèces ? La diversité ?
* Les générations futures ont-elles autant d'importance morale que les générations actuelles ?
* Ai-je le devoir de réduire mes émissions individuelles de gaz à effet de serre ? Mes actions individuelles font-elles une différence ? Cela a-t-il de l'importance ?
* Faut-il remplir la stratosphère d'aérosols pour refroidir la Terre ?

**SYLLABUS**

(les lectures en *italique* sont facultatives)

**I. La question environnementale et l’éthique : introduction**

1. Introduction. Fondements de l’éthique : utilitarisme et déontologie (Kantisme) et perfectionnisme
   1. <https://www.youtube.com/watch?v=DLCUn6h7qRo>
   2. Dupré1 ; Dupré2
2. L’anthropocentrisme et le besoin d’une éthique environnementale
   1. Baxter
   2. Routley 31-45
   3. *Hess*

**II. Du biocentrisme à l’écocentrisme au pragmatisme**

1. Pathocentrisme (l’éthique animale)
   1. Singer
   2. Fragnière 45-49
2. Biocentrisme
   1. Taylor 111-137
   2. *Schmidz 57-66*
3. Écocentrisme
   1. Rolston 160-77
   2. Larrère et Larrère 2011
   3. *Sober*
4. Pragmatisme
   1. Norton 249-269
5. Peut-on restaurer la nature ?
   1. Katz 349-371

**IV. Le réchauffement climatique et le système Terre**

1. Introduction
   1. Hayward
   2. *Tanner et al.*
2. Le défi du réchauffement climatique à la morale
   1. Gardiner 2023
3. Anthropocentrisme, pathocentrisme, écocentrisme et réchauffement climatique
   1. Bourban et Broussois
   2. *Palmer*
4. Géoingénierie
   1. Preston
   2. *Gardiner 2010*

**V. Travail en groupe tutoré et présentation**

1. Travail en groupe en classe avec supervision
2. Travail en groupe en classe avec supervision
3. Présentations

**ÉVALUATION**

L'évaluation est divisée en deux parties, une partie **commune** en groupe (3-4 personnes) et une partie individuelle :

1. **Évaluation de groupe** (3-4 personnes – rendu écrit de 6-10 pages ; présentation orale de circa 30 minutes ; 90% de la note totale)

Répondez aux questions suivantes :

* Y a-t-il de bonnes raisons d’arrêter le réchauffement climatique et de rester dans les limites planétaires ?
* Quelles sont, selon vous, les raisons les plus appropriées et convaincantes d’agir ainsi ? Ces raisons pourraient-elles aussi être reconnues par des extraterrestres venus sur Terre pour exploiter ses ressources, y compris humaines ?
* Quelles seraient selon vous les mesures et/ou les moyens techniques les plus aptes à réaliser l'objectif visé ? Comment aborderiez-vous le problème ? Faut-il privilégier l’invention d’une source d’énergie inépuisable, comme la fusion nucléaire ou bien de solutions de géoingénierie ? Une telle technologie pourrait-elle résoudre les problèmes auxquels la planète fait face ?

Pendant les cours 12 et13 l’enseignant sera disponibles en classe pour répondre à vos questions concernant le travail en groupe ou individuel.

1. **Évaluation individuelle** (circa 1 page ; 10% de la note totale)
2. Journal. Un journal de réflexion sur le processus de prise de décision du groupe. Avez-vous changé d'avis sur certaines questions au cours du processus ? Êtes-vous d'accord avec la réponse du groupe ? Si ce n'est pas le cas, en quoi votre réponse est-elle différente ?
3. Analyse critique des outils d'IA. Analysez les implications éthiques de l'utilisation d'outils d'IA générative tels que ChatGPT, si vous les avez utilisés. Ces outils ont-ils des limites et des biais auxquels il faudrait faire attention ? Dans quelle mesure votre utilisation de ces outils pour répondre aux questions a-t-elle été responsable ?
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